

## **What Does It Take to Become a Jew? - The Conversion Controversy in Modern Jewish Law – Lesson 8**

### **“Can there be Conversion Without Circumcision”**

**Rabbi Mordechai Silverstein**

**The Conservative Yeshiva**

In previous lessons, we have largely dealt with the mindset of the potential convert and with the range of possibilities in determining what constitutes accept the obligations necessary for becoming a Jew. In this lesson, we will deal with another possible complication: Can a man who for medical or some other reasons cannot be circumcised be accepted into the covenant and become a Jew?

In order to answer this question, we first must examine the status of milah or circumcision in the process of conversion. To do this we just learn a sugya in the Talmud (Yevamot 46a-b) which you will find along with this lesson (in Hebrew and English with guide comments and the in Steinsaltz form).

#### **Things to Think About**

1. In the initial discussion, did everyone hold that both circumcision and immersion were necessary?
2. What is the ultimate conclusion of the Talmud?

In Maimonides' codification, the Mishnah Torah (Laws of Prohibited Sexual Relations 13:6), the law is recorded this way:

גר שמל ולא טבל או טבל ולא מל אינו גר עד שימול ויטבול, וצריך לטבול בפני שלשה.

A convert who is circumcised by has not immersed or immersed and not been circumcised is not as convert until he is circumcised and immersed, and he must immerse before three.

Similarly, in the next major code, Rabbi Yaakov ben Asher's Arbah Turim (Yorah Deah 268),

גר מעובד כוכבים שבא להתגייר אינו גר עד שימול ויטבול

A potential convert from idolatry who comes to convert is not a convert until he is circumcised and immersed.

וכל ענינו בין להודיעו המצות לקבלם בין המילה ובין הטבילה צריך שיחיה בג' הכשרים לדון וביום ומיהו דוקא לכתחילה אבל בדיעבד אם מל אותו או טבל בפני שנים...הרי הוא גר.

And all that pertains to the convert, whether it be informing him of the commandments to accept them, whether it be circumcision, or the immersion, there needs to be three who are capable to judge and during the day; however all this is before the fact but after the fact if he circumcised him or immersed before two...he is a convert.

### Things to Consider

1. How do the codifications found in these two codes reflect the conclusions found in the Talmud?
2. Is there any reflection of the difference of opinions found in the baraita in the Talmud?
3. Is there any difference between how Maimonides and the Tur codify this law?
4. Do the codes deal with exceptional situations?
5. What does that tell us about the nature of codes?

The question that we raised at the beginning of this lesson does not seem to have been raised before modern times as is noted in the following teshuva of Rabbi Yehiel Weinberg (the leading West European halachic authority after the Shoah). The thoughts in this teshuva, found in his teshuvot entitled Seridei Aish 2:67, appear to be broadly (universally?) held among traditional authorities. Here, we bring excerpts from his teshuva:

קבלתי את מכתבו הארוך בדבר גר אחד שרצה לשאת בת ישראל ומתוך כך הלך ולמד דיני יהדות ויודע לקרוא ולכתוב עברית כהלכה, ובראות כת"ר כי נפשו דבקה באמת ובתמים ביהדות וכוונתו לשם שמים החליט לגיירו, אך ע"י בדיקת רופא מומחה הוברר כי האיש הוא חולה במחלת הלב וגם במחלת הסוכר, ולפי דברי הרופא יש סכנה ודאית במילתו, ועכשיו בא האיש ומתחנן לפניו לגיירו בטבילה ובקבלת מצוות, והוא מתחייב לשמור ולעשות כל חוקי התורה בכל דקדוקיה ופרטיה.

I received your lengthy letter concerning a convert who wants to marry a Jewish woman and consequently went and learned the Jewish law and how to read and write Hebrew properly. And in the view of the honorable rabbi his soul clings to the truth and wholly accepts Judaism and his intension is for the sake of Heaven and [as a result] he decided to convert him. But after a checkup by an expert doctor it is clear that the man is ill with heart problems and diabetes, and according to his doctor, there is certain danger in his circumcision. And now the man pleads before the rabbi to convert him with immersion and acceptance of the commandments for which he obligated [himself] to observe and to do all the laws of the Torah in all of their details.

כת"ר שואל אם מותר לגיירו בטבילה לבד. ודעת כת"ר שמותר לגיירו, שהרי בסכנת נפשות פטור ממילה, כמבואר בפוסקים, וא"כ לא גרע האיש הזה ממי שנכרת גידו, שאין מילתו מעכבת מלהתגייר וסגי לי' בטבילה, כמפורש ביו"ד סי' רס"ח סע' א', והטעם הוא - משום שאי אפשר למולו, וה"נ שיש סכנה ודאית אי אפשר למולו ולהכי סגי בטבילה. וכת"ר האריך להוכיח צדקת דבריו.

And the honorable rabbi asks whether it is permitted to convert him with immersion alone? And it the rabbi's opinion that it is permitted to convert him for one whose life is threatened is exempt from circumcision, as is explained in the codes. And if so this case the man is no worse than someone whose penis has been cut off, whose circumcision does not impede his conversion and for whom immersion is sufficient, as noted in Yoreh Deah 268. And the reason is that it is impossible to circumcise him, so, too, where there is certain danger, it is impossible to circumcise him and hence immersion should be sufficient....

הנה חזרתי על ספרי רבותינו האחרונים ולא מצאתי למי שידין בזה הלכה למעשה, מלבד בספר אות ברית להרב ר' שמעון קוניץ (נדפס בפרשבורג בשנת תר"י) בהלכות גרים סק"ב, שחקר שם בגר שנתגיירו שני אחיו בגדולתו ומתו מחמת מילה, שאי אפשר למול את השלישי, אם מותר לגיירו בלא מילה. ועי"ש שהניח הדבר בספק.

Behold, I have reviewed the books of our latest authorities and I have not found anyone who has dealt with this case, except in the book "Ot Brit" by Rabbi Shimon Kunitz regarding the laws of converts, who researched regarding a convert for whom two of his brothers converted while he was an adult and died on account of the circumcision, so that it was not possible to circumcise the third, if it was permissible to convert him without circumcision – see there where he leaves the matter as doubtful.

ולענ"ד יש להוכיח מסתימת הראשונים, שדיברו מנכרת הגיד ולא דיברו ממי שהוא חולה ויש סכנה למולו, נראה שדעתם שאין לדמותו למי שנכרת גידו, דהתם הטעם הוא כיון שאין לו ערלה הוא דומה לאשה דסגי לה בטבילה לחוד. ועי' בטור יו"ד סי' רס"ח בשם גאון: "סריס שבא להתגייר נכנס תחת כנפי השכינה כאשה".

In my humble opinion, there is proof from how the early interpreters of the Talmud dealt with this question, for they spoke of one whose penis was cut off and did not speak of someone who was sick and there was danger to circumcise him. It would seem that in their opinion there was no room to compare this with the case of one whose penis was cut off, for there the reason was that there was no foreskin and hence he is similar to a woman for whom immersion alone was enough. ...

משא"כ במי שיש סכנה למולו, שהוא ערל גמור ואסור לאכול בתרומה, לפי שיטת רוב הפוסקים שמי שמתו אחיו מחמת מילה דינו כערל ואסור לאכול בתרומה, כמבואר בריש פ' הערל [יבמות ע', א הערל וכל הטמאים לא יאכלו בתרומה כו']. עפ"י פירוש רש"י ותוס' שם, וכן מבואר בירושלמי יבמות פ"ח ה"א, וא"כ אין לו תקנה בטבילה לחוד. ולפי שיטת הראשונים גם בדיעבד מילה קודם טבילה מעכבת, ואם טבל ואחר כך מל לא מהני, משום דהוי ליה כטובל ושרץ בידו.

This is not the case for one for whom it is dangerous to circumcise him, for he is someone who is uncircumcised (with foreskin) and would be prohibited to eat the priestly tithe (terumah)... and therefore immersion alone is insufficient to make him fit. And according to the early interpreters of the Talmud even after the fact if circumcision must precede immersion, namely, if immersion preceded circumcision it does not help, since it is like one who immerses with a swamy (impure thing) in his hand.

...ה"נ במי שהמילה סכנה היא לו טבילתו אינה טבילה, שהרי תומאת הערלה דבוקה בו. וכמו בישראל שמתו אחיו מחמת מילה דינו כערל ואסור לאכול בתרומה, אעפ"י שהוא פטור ממצוות מילה משום פקוח נפש, כמו"כ גם בגר אין טבילתו טבילה מחמת תומאת הערלה. ואפילו לפי דעת הרמב"ן, שבדיעבד מהני טבילה קודם מילה, מ"מ אי אפשר לגיירו בטבילה לחוד, שהרי הלכה פסוקה היא שאינו גר עד שימול ויטבול.

Here too, with regard to one for whom circumcision is dangerous for him, his immersion is not immersion, the impurity of being uncircumcised clings to him. And like a Jew whose brothers have died on account of circumcision his status is that of one who is uncircumcised and it is forbidden for him to eat the priestly tithe, even though he is exempt from eating it on account of "pikuah nefesh – saving of a life". So too with regard to a convert his immersion is no immersion since he has the impurity of one who is not circumcised. And even according to Nachmanides, for whom, after the fact, if immersion was done before circumcision it is effective, in any case it is impossible to convert him with immersion alone, for it is definitive law that one is not a convert without circumcision and immersion.

This excerpt gives us an idea of the mindset of how the authorities contend with this question.

**Things to Consider**

1. What assumption does Rabbi Weinberg make about the role of “milah – circumcision” in the process of conversion?
2. The questioner attempts to justify leniency on this question. Why does Weinberg reject it?
3. Is it part of the process or is it just a preliminary action necessary for carrying out the conversion?
4. What does his conclusion say about the role of circumcision in traditional Judaism?